



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ **referitor la proiectul de LEGE privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe**

Analizând proiectul de **LEGE privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 151 din 22.04.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D438/22.04.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de lege are ca obiect de reglementare abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe în domenii care nu fac obiectul legilor organice, în perioada de la data intrării în vigoare a prezentei legi, dar nu înainte de încheierea primei sesiuni ordinare a anului 2024, și până la reluarea lucrărilor Parlamentului în cea de a doua sesiune ordinară a anului 2024.

2. Prin conținutul său normativ, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art. 75 alin. (1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. Întrucât, potrivit prevederilor art. 115 alin. (1) din Constituție, abilitarea Guvernului se face doar pentru domenii care nu fac obiectul legilor organice, delegarea legislativă nu poate privi decât aspecte

diferite de cele care, potrivit Constituției, se reglementează numai prin lege organică, așa cum a reținut și Curtea Constituțională prin Decizia nr. 355/2014, chiar dacă, dată fiind formularea generică a domeniilor în care se vor emite ordonanțe, unele dintre acestea se referă la legi adoptate în regim de lege organică.

Precizăm și faptul că, deși menționarea generică a domeniilor în care se vor emite ordonanțe este specifică legilor de abilitare, este de analizat, cu titlu de exemplu, dacă formularea nu este prea generală în cazul **art. 1 pct. I poz. 3** referitoare la „reglementarea unor măsuri fiscal-bugetare”, **art. 1 pct. I poz. 8** cu privire la „reglementarea unor măsuri privind disciplina financiară, precum și a unor măsuri care contribuie la combaterea evaziunii fiscale prin adoptarea de reglementări în domenii precum RO e-Transport și RO e-Factura”, **art. 1 pct. I poz. 10** cu referire la „modificarea și completarea unor acte normative în domeniul achizițiilor publice și achizițiilor sectoriale”, **art. 1 pct. II poz. 1** cu privire la „modificarea și completarea unor acte normative și stabilirea unor măsuri privind implementarea programelor naționale din domeniul lucrărilor publice”, **art. 1 pct. IV** referitoare la „reglementarea unor măsuri în domeniul muncii și protecției sociale”, **art. 1 pct. VI poz. 1** cu privire la „modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar”, **art. 1 pct. VI poz. 2** cu referire la „modificarea și completarea unor acte normative referitoare la autorizarea și intabularea construcțiilor aferente infrastructurii de transport de interes național și celei de metrou gestionate de Societatea Comercială de Transport cu Metroul București «Metrorex» - S.A.” sau **pct. X** referitor la „Prorogarea sau modificarea unor termene prevăzute în acte normative cu putere de lege”.

Astfel, este de analizat dacă această redactare este suficient de previzibilă pentru a putea fi identificate actele normative cu putere de lege care sunt avute în vedere, luând în considerare că domeniul din formularea respectivă este unul foarte cuprinzător.

Pe de altă parte, întrucât prin proiect se propun intervenții exprese asupra unor acte normative adoptate în regim de lege organică, intervențiile legislative trebuie să aibă în vedere doar dispozițiile cu caracter ordinar din cuprinsul respectivelor acte normative, întrucât, așa cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, *„printr-o lege ordinară se pot modifica dispoziții dintr-o lege organică, dacă acestea nu conțin norme de natura legii organice, întrucât se referă la aspecte care nu sunt în directă legătură*

cu domeniul de reglementare al legii organice, în consecință, criteriul material este cel definitoriu pentru a analiza apartenența sau nu a unei reglementări la categoria legilor ordinare sau organice” (Decizia nr. 622/2016).

Avem în vedere, ca exemplu, Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, care a fost adoptată ca lege organică.

Precizăm că o analiză asupra conformității cu dispozițiile constituționale se va face, în fiecare caz în parte, atât la momentul elaborării proiectelor, cât și la momentul avizării acestora, astfel încât reglementările propuse să nu cuprindă dispoziții care sunt de nivelul legilor organice.

5. La pct. I poz. 4, pentru rigoarea redactării, recomandăm ca sintagma „abrogarea art. III și art. IV” să fie scrisă sub forma „abrogarea art. III și IV”.

6. La pct. III poz. 1, este de analizat dacă cele două acte asupra cărora se dorește a se interveni, și anume Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, respectiv Ordonanța Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, nu ar trebui menționate la poziții diferite, ținând cont și de faptul că domeniul lor de reglementare este total diferit.

În cazul reținerii acestei propuneri, punctele subsecvente vor fi renumerotate.

7. La pct. V poz. 3, pentru o informare completă asupra Legii nr. 339/2005, după titlul acesteia, se va introduce sintagma „cu modificările și completările ulterioare”.

8. La pct. VIII poz. 2, pentru o informare completă asupra Ordonanței Guvernului nr. 51/1998, semnalăm că titlul actual al său este „privind îmbunătățirea sistemului de finanțare nerambursabilă a proiectelor culturale”, fiind necesar a se face corecția de rigoare.


PREȘEDINTE
Florin IORDACHE


București
Nr. 415/22.04.2024